

DOI 10.22394/1818-4049-2021-95-2-114-121  
УДК 316.6

**Е. А. Трусова**

## **Репродуктивные установки семьи: комплексный анализ в региональном контексте**

*Статья посвящена комплексному изучению репродуктивных установок семей как основы понимания сложной демографической ситуации в стране и Хабаровском крае, обусловленной сокращением рождаемости и ростом естественной убыли населения. Эмпирической базой исследования послужили результаты общероссийских и региональных социологических исследований, а также психодиагностических методик социологического опроса и диагностики семей Хабаровского края. На их основе автором проанализированы следующие компоненты репродуктивной установки: информированность (когнитивный компонент), отношение к детям (эмоциональный компонент) и готовность к деторождению (поведенческий компонент). Выявлено содержание основных компонентов репродуктивной установки семей-респондентов, определена их иерархия, сопоставлены ценности супругов и их гендерные особенности. Сделан вывод о том, что на принятие семей решения о рождении детей влияет комплекс объективных (социально-экономических) и субъективных (психологических) факторов, среди которых главную роль играет установка супруги и, как следствие, ее позиция в определении численности детей в семье.*

**Ключевые слова:** семья, социологические и психологические исследования, репродуктивная установка, рождаемость, компоненты установки.

**Введение.** Негативные тенденции, которые происходят в современной семье, наиболее ярко проявляются в снижении значимости ее репродуктивной функции и, как следствие, уменьшении потребности в детях. Наблюдается увеличение числа малодетных семей, откладывание рождения первенца. Увеличивается естественная убыль населения вследствие снижения рождаемости и превышения над ней смертности. Несмотря на то, что в последние годы данная ситуация немного сглаживается, Россия продолжает терять 0,3% населения ежегодно. К 2050 г. по некоторым прогнозам количество россиян сократится до 110 млн чел.<sup>1</sup>

Во всех развитых странах наблюдается снижение рождаемости до уровня ниже простого воспроизводства насе-

ления. Это происходит по нескольким причинам. Произошло кардинальное изменение ценности наличия большого числа детей в семье. Наблюдается разрыв между идеальным представлением человека о числе детей в семье и его фактическим реализованным репродуктивным поведением. Само содержание репродуктивных установок и мотивов деторождения стало иным.

Трансформации репродуктивного поведения и репродуктивной установки происходят в связи с изменением самой сущности института брака. Он становится эгалитарным соглашением между супругами, особым видом партнерства двух самодостаточных личностей. Современный брак является для мужчины и женщины определенным способом удовлетворения разного рода потребностей,

<sup>1</sup> ВЦИОМ. Цветы жизни или сколько детей нужно для счастья? URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9212>; Рождаемость в России. «ФОМнибус» – опрос граждан РФ от 18 лет и старше. 15 апреля 2018 г. 53 субъекта РФ, 104 населенных пункта, 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6%. URL: <https://fom.ru/Rabota-i-dom/14031>

**Елена Анатольевна Трусова** – старший преподаватель кафедры психологии, Педагогический институт Тихоокеанского государственного университета (680000, Россия, г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, д. 68). E-mail: [010138@pnu.edu.ru](mailto:010138@pnu.edu.ru)

таких как эмоциональная потребность в домашнем тепле и поддержке, потребность в детях. При этом потребности в личностной самореализации и профессиональной карьере не утрачиваются со вступлением в брак.

Для членов семьи (партнёров) на первый план выходит ценность супружеского общения, также снижается значимость детско-родительских отношений. Происходит переориентация семьи с детоцентристской на супружескую. Это приводит к тому, что современные семьи ориентированы на рождение одного, в лучшем случае двух детей. При этом растёт число молодых людей, не желающих вообще иметь детей, им даже нашли название «чайлд-фри». Однако еще больше молодых людей и супружеских пар откладывают рождение ребенка на более поздние сроки.

**Методология и методы исследования.** Согласно теории трехкомпонентной структуры репродуктивной установки (М. Смит, К. Ховланд) выделяют когнитивный (осознание объекта социальной установки); аффективный (эмоциональная оценка объекта); поведенческий (реакция субъекта по отношению к объекту) компоненты. Предложенная структура социальной установки применяется при социально-психологическом анализе ее разновидности, в частности репродуктивной установки. «При определенной благоприятной ситуации у человека формируется репродуктивная установка на рождение определенного числа детей. И это психологическое состояние зависит от отношения к детям, понимания необходимости деторождения и личностной готовности к деторождению» [Петрова, 2011].

В известном определении А. И. Антонова, согласно которому «репродуктивная установка представляет собой психическое состояние личности, обуславливающее взаимную согласованность разного рода действий, характеризующихся положительным или отрицательным отношением к рождению детей, подчеркивается, главным образом, эмоциональная компонента установки как отношения личности к субъекту реагирования» [Антонов, 2006].

Репродуктивная установка как устойчивая предрасположенность человека к определенной ценностной оценке родительства обуславливает тенденцию к определенному содержанию сознания и активности в репродуктивном поведении. В этой связи исследователи отмечают, что «сознание людей формируется всей суммой социального воздействия общества на личность в процессе ее социализации. И в этом обширном комплексе влияний индивидуальный доход, бюджет времени или жилищные условия играют далеко не первую роль. В общей системе ценностей, существующих в обществе, есть ценность семьи и детей; и, если потребность в детях, чем она ни была бы обусловлена, удовлетворена двумя детьми, то третий не нужен семье, его рождения она будет избегать с той степенью настойчивости, с которой она привыкла добиваться других целей» [Белова, Дарский, 1972. С. 140].

В зависимости от пола, возраста, семейного статуса, наличия и возраста детей, sibлинговой позиции, уровня образования и степени благополучия отношений в родительской семье характер репродуктивной установки может варьировать. Однако репродуктивные установки супругов редко являются объектом научных исследований.

Принятие решения о рождении ребёнка принимает супружеская пара, т. е. и муж, и жена. При этом репродуктивная установка носит индивидуальную окраску, и на этой почве могут возникать психологическая напряженность и даже внутрисемейные конфликты. Как следствие, репродуктивные установки супругов из разряда индивидуальных характеристик в дальнейшем становятся результатом совместного репродуктивного поведения и мужа, и жены.

Психологические мотивы, по мнению О. С. Карымовой, влияющие на репродуктивную установку, побуждают человека выбирать такую стратегию поведения, которая помогает реализовывать личностные и социально-психологические цели человека. Они демонстрируют личностную заинтересованность прожить определенный жизненный срок. Считается, что наличие у человека того или иного

числа детей формирует у него стремление и желание пожить подольше с целью увидеть их достижения и поучаствовать в судьбе и детей, и внуков. Можно предположить, что чем больше детей имеет человек, тем сильнее это желание [Карымова, 2010].

В. А. Борисов выделяет следующие механизмы влияния социально-психологических факторов на репродуктивные установки населения и рождаемость: «... прямое влияние (примером является состояние демографической структуры населения в конкретное время) и косвенное влияние (посредством влияния государства на сами репродуктивные установки)» [Борисов, 1976].

Исходя из приведенного выше, исследованию репродуктивных установок недостает более целостного и концептуального подхода, включающего анализ всех элементов ее структуры. «В части распространенных представлений о репродуктивной установке речь идет о мотивах, точнее говоря, мотивировке или списках мотивов репродуктивного поведения. Такой причиной является стремление субъекта получить ресурсы, блага (физиологические, морально-психологические, социальные), связанные с различными видами поло-репродуктивного поведения или отказом от них» [Трусова, Вязникова, 2021].

Выделяем следующие социально-психологические факторы, влияющие на репродуктивные установки супругов в современной семье:

а) на уровне семьи – образ жизни семьи, взаимодействие в семье, удовлетворенность браком и т. д.;

б) на уровне личности – репродуктивные мотивы, ценности личности, ценность родительства, индивидуальные ка-

чества и т. д.

С целью изучения репродуктивных установок современной семьи автором проведено исследование, в котором приняли участие супружеские пары, состоящие в официальном браке и проживающие в Хабаровском крае. Выборка составила 50 супружеских пар фертильного возраста (50 мужчин и 50 женщин). Таким образом, общая выборка составила 100 человек. Исследование проводилось на разных площадках среди разных профессиональных и социальных групп. В связи с пандемией для пользователей социальных сетей были разработаны гугл-формы материалов исследования. Сроки проведения исследования – с сентября 2020 г. по ноябрь 2020 г. Кроме того, респондентам были предложены определенные диагностические методики изучения репродуктивных установок О. С. Карымовой [Карымова, 2010]. С помощью личностного опросника выявлялись аффективный, когнитивный и конативный компоненты репродуктивной установки.

**Результаты исследования.** В целях выявления глубинных факторов, влияющих на репродуктивные установки населения, обратимся к результатам общероссийских<sup>1</sup>, региональных<sup>2</sup> и муниципальных<sup>3</sup> социологических исследований репродуктивных установок и ценностных ориентаций семей.

По данным исследований репродуктивных установок (ВЦИОМ) в 2014 г. один из десяти опрошенных (10%) считал, что в идеале хотели бы иметь одного ребенка, в 2018 г. таких ответов стало еще меньше (3%). Установка на двоих детей за этот период уменьшилась соответственно с половины до четвертых из десяти опрошенных (с 53% до 42%).

<sup>2</sup> Социологический мониторинг «Состояние и проблемы функционирования молодых семей», 1996 г. (n=600), 2007 г. (n=640), 2013 г. (n=612). В исследовании использовалась квотная выборка, репрезентирующая структуру молодых семей по территории проживания в разрезе муниципальных образований Хабаровского края, по полу и возрасту супругов. Дальневосточный институт управления – филиал РАНХиГС.

<sup>3</sup> Социологические опросы по теме: «Молодая семья Сидовичского района: состояние и перспективы развития». Генеральной совокупностью исследования служат молодые семьи в возрасте от 18 лет до 30 лет. Объем выборочной совокупности составил 602 чел. (2007 г.) и 272 чел. (2018 г.) Тип выборочной совокупности – многоступенчатый, квотный, случайный на этапе отбора респондента, представляющего одного из супругов молодой семьи. Научный руководитель – д.с.н., проф. Н.М. Байков, Дальневосточный институт управления – филиал РАНХиГС.

Панируют рождение детей, помимо имеющих, только восьмая часть опрошенных (13%), у большинства нет таких намерений в будущем (79%). Говоря о мотивах, влияющих на принятие решение не заводить детей, четверо из десяти опрошенных на первое место поставили экономические условия («недостаточно денег», «дорого растить ребёнка», «не хочется плодить нищету»). Каждый четвертый из опрошенных назвал эгоизм как причину не заводить детей («дети мешают личной свободе», «не хотят тратить деньги на детей»).

На формирование репродуктивных установок семей оказывают влияние общесистемные факторы, определяющие их материальное положение, занятость; политическая ситуация в стране; социокультурные и ментальные традиции и тенденции. По данным опроса россиян о мерах поддержки семей с детьми в Дальневосточном федеральном округе (далее – ДФО) «... подавляющее большинство россиян (83%) поддерживают введение для семей Дальнего Востока выплат в размере одного миллиона рублей в случае рождения третьего ребенка, не поддерживают – десятая часть (11%). По мнению опрошенных, в случае введения такой выплаты повысится рождаемость (40%), на Дальний Восток будут переезжать семьи из других регионов (29%), снизится отток населения из ДФО (19%), родители смогут больше внимания уделять новорожденным и меньше работать (17%)»<sup>4</sup>.

В другом всероссийском опросе респондентам был представлен более широкий набор вариантов причин, мешающих родить первого или еще одного ребенка, где ряд ответов коррелируют с региональными результатами. Так, для респондентов в возрасте 18–30 лет, как и в целом опрошенного населения, главными причинами являются материальные: «отсутствие стабильных источников дохода в настоящее время или в перспективе»; «отсутствие собственного жилья»; «рождение и воспитание ребёнка требует больших материальных затрат (питание, медицина, образование)»<sup>1</sup>.

Несмотря на усилия государства по стимулированию рождаемости в молодых семьях («Материнский капитал», Национальные проекты поддержки семей и др.), по данным многих социологических исследований, сохраняются противоречивые репродуктивные установки. Так, в Хабаровском крае за последнее десятилетие пятая часть респондентов декларирует свою ориентацию на одного ребенка. При этом существенно сократилась доля желающих иметь двоих детей, и несколько возросла доля тех, кто ориентируется на троих и более детей. По мнению половины опрошенных, молодые люди, создавая семью, стараются отложить рождение детей на более позднее время (53%). В большей мере данное мнение характерно для женщин (61%), чем для мужчин (43%). При сохранении репродуктивной ориентации на рождение одного ребенка у каждого пятого молодого супруга заметна тенденция сокращения числа желающих иметь двоих детей. На допустимую погрешность возросло и количество ответов респондентов, ориентированных на трех и более детей.

Социально-экономические проблемы современной молодой семьи выступают признанием их неспособности обеспечить полноценную социализацию рожденных детей и ведущим условием нежелания иметь детей.

При этом современные условия жизнедеятельности формируют у молодых людей завышенные запросы на высокие стандарты комфортной жизни и «большие возможности» их быстрого достижения при наличии «больших денег» [Байков, Березутский, 2020]. Современные семьи в большей мере ориентированы на базовые потребности, позволяющие им обрести устойчивость в жизни. Среди них: профессия, востребованная на рынке труда; высокооплачиваемая работа; карьерный рост; доступное жилье и лишь потом – установки на рождение детей. Можно по-разному относиться к этим ценностным ориентациям молодежи, считать их завышенными, но они во многом обуславливают их репродуктивное поведение.

<sup>4</sup> ВЦИОМ. Опрос россиян о мерах поддержки семей с детьми в Дальневосточном федеральном округе. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/podderzhka-semei-na-dalnem-vostoke>

В то же время одной из причин семейных кризисов выступает достаточно высокая внутрисемейная конфликтность супругов, особенно молодых, зачастую приводящая к распаду семьи и, как следствие, к большому числу социальных проблем для них и имеющих детей. Так, например, конфликтность в молодых семьях сельских жителей возросла с 74,6% (2007 г.) до 82,9% ответов (2018 г.). По оценкам молодых семей сельских жителей, «главной причиной семейных конфликтов является отсутствие взаимопонимания (недоверие, ревность, измены, различия в интересах). Как следствие, в 2018 г. возросла доля молодых супругов, у которых возникают мысли о разводе (70,7%), в то время как в 2007 г. – существенно меньше (44,1%)» [Байков, Березутский, 2020].

В данном исследовании ставилась цель выявить факторы, влияющие на репродуктивную установку на уровне личности (репродуктивные мотивы, ценности личности, ценность родительства). Нами выявлялось соотношение и взаимовлияние аффективного, когнитивного и коннотативного компонентов репродуктивной установки.

Аффективный компонент, который включает в себя такие чувства и эмоции, как любовь и ненависть, симпатия и антипатия, формирует не только определенное отношение у супругов, но и оказывает влияние на принятие ими решения о рождении детей. При этом отрицательные чувства могут проявляться в предубеждении о необходимости их «заводить» и, наоборот, положительные чувства – привлекательность. Аффективный компонент считается стержневым в структуре репродуктивной установки. По нашим данным этот компонент определен как ведущий у каждого четвертого из десяти опрошенных (39%) (из них он значим для 32% мужчин и 42% женщин). Выявлено, что у трети супружеских пар (32%) этот компонент совпал по значимости. Из них 4% – это пары, состоящие в браке до 5 лет и не имеющие ребёнка, и 28% – пары, состоящие в браке 5–10 лет и имеющие 1 ребёнка. Семейных пар, у которых бы были кардинальные разно-

гласия в этом компоненте, нами не выявлено.

Эмоциональное состояние супругов предшествует организации у них когнитивного или информационного компонента. Он формируется через восприятие, знание, убеждение, мнение об объекте и формирует определенную модель репродуктивного поведения. При этом его можно изменить, например, фактором силы или активности. Как свидетельствуют результаты опроса, ведущим этот компонент для себя выбрали половина опрошенных супругов (53%), из них 58% мужчин и 52% женщин. Выявлено, что у трети супружеских пар этот компонент совпал по значимости (36%). Среди них статистически незначительная доля тех пар, кто состоит в браке более 10 лет и имеют 3 детей (4%); каждая третья пара состоит в браке 5–10 лет и имеет 2 детей (32%). Среди супружеских пар, состоящих в браке 5–10 лет и имеющих 1–2 детей, была выявлена незначительная доля тех, у кого были кардинальные разногласия в этом компоненте (15%).

Поведенческий компонент репродуктивной установки характеризуется конкретными действиями и поступками сообразно мотивам и целям человека. Этот компонент можно реально отслеживать, особенно в случае решения о рождении конкретного числа детей. Однако этот компонент не всегда совпадает с реальным поведением и идеальным отношением к конкретному объекту или событию. Ведущим для себя этот компонент выбрало 8% респондентов, в том числе 10% мужчин и 6% женщин. Совпадения по значимости выявлено у 4% супружеских пар, состоящих в браке 5–10 лет и имеющих 2 детей. Кардинальные разногласия в этом компоненте были выявлены у супружеских пар, состоящих в браке 5–10 лет и имеющих 1 ребёнка (8%).

Таким образом, на основе данных диагностических исследований, можно говорить об определенной иерархии компонентов репродуктивной установки у супругов. Как уже нами отмечалось, когнитивный компонент, влияющий на репродуктивную установку, формирует определенный стереотип и модель репро-

дуктивного поведения, и его отражают, например, факторы активности в семейной жизни. Нами была выявлена взаимосвязь позитивных установок и когнитивного компонента репродуктивной установки. Так, из числа опрошенных супругов, обозначивших когнитивный компонент как ведущий (53%), большинство имеют позитивные установки на рождение детей (92%).

Аффективный компонент репродуктивной установки более значим для женщин (42% женской выборки). Он формирует отношение к детям (положительное, нейтральное, отрицательное) и является стержневым компонентом установки. Однако в нашем исследовании аффективный компонент не является определяющим, так как разница между когнитивным и аффективным компонентами не так ярко выражена (53% к 39%) как разница с конативным компонентом (8%).

Конативный компонент установки долгое время считался ведущим в репродуктивном поведении. В нашем исследовании этот факт реален и ожидаем. Если посмотреть на соотношение факторов рождения детей и компонентов репродуктивной установки, то можно увидеть, что когнитивная компонента определяет позитивные факты, ассоциируемые с рождением ребёнка. Однако влияние аффективного факта также очень велико. Можно сказать, что они в целом вносят определяющее значение в репродуктивную установку.

При анализе данного соотношения по компонентам установлено, что первый компонент – аффективный. Если учесть, что для каждого четвертого из десяти опрошенных (39%) аффективный компонент установки выбран как ведущий, то его доля в позитивных фактах, ассоциируемых с рождением ребёнка, составляет большинство (82%), негативных – меньшинство (16%).

Второй компонент установки – когнитивный, который выбрали для себя ведущим половина опрошенных (53%). При этом его на половину составляют позитивные факты (52%), ассоциируемые с рождением ребёнка, а менее десятой части – негативные (8%).

Третий, конативный компонент установки имеет почти равное влияние на позитивные и негативные факты, ассоциируемые с рождением ребёнка (51% и 49% соответственно).

Кроме вопросов диагностических методик, респонденты ответили на вопросы социологической анкеты, в которой для выяснения значимости детей для супругов было предложено оценить по 5-балльной шкале основные ценности (интересная работа, материальное благополучие, комфорт, семья, дети, здоровье, успех, друзья, духовное самосовершенствование). В итоге на первое место у опрошенных вышел критерий «семья как ценность» (85%) (в том числе мужчины – 40% и женщины – 45%). Второе место было поделено между вариантами «дети» и «здоровье» (70%) (мужчины – 30% и женщины – 40%). Последующие места в рейтинге ответов занимают ценности материального благополучия и интересной работы.

**Заключение.** Таким образом, семья и дети продолжают быть лидерами в иерархии ценностей современного поколения людей, независимо от возраста, социального и имущественного положения. Однако для принятия решения о рождении большего числа детей этого недостаточно. Нами была выявлена определенная иерархия компонентов, влияющих на репродуктивную установку. Ведущим компонентом является когнитивный, т. е. наличие информации, знаний, убеждений и стереотипов поведения формирует определенный стереотип, модель репродуктивного поведения. Его отражают, например, факторы активности в семейной жизни. Также была выявлена взаимосвязь позитивных установок и когнитивного компонента репродуктивной установки. Итоги изучения репродуктивного поведения и его составляющих, в том числе репродуктивной установки, необходимо активнее использовать для реализации демографических и семейных программ. Как показала практика, реализация только экономических мер стимулирования рождаемости не приводит к кардинальному решению проблемы повышения рождаемости.

**Список литературы:**

1. Антонов А. И., Медков В. М. Социология семьи. М.: Изд-во МГУ: Изд-во Международного университета бизнеса и управления, 2006. 304 с.
2. Байков Н. М., Березутский Ю. В. Дальневосточный социум: состояние и динамика общественного мнения: монография. Хабаровск: Дальневосточный институт управления – филиал РАН-ХиГС. 2020. 282 с.
3. Белова В. А., Дарский Л. Е. Статистика мнений в изучении рождаемости. М.: Статистика, 1972.
4. Борисов В. А. Перспективы рождаемости. М.: Статистика, 1976. 248 с.
5. Зинурова Р. И. Особенности репродуктивного поведения в российских регионах // Социологические исследования. 2005. № 3. С. 59.
6. Карымова О. С. Социально-психологические особенности репродуктивной установки бесплодных мужчин и женщин: дисс. канд. психол. наук: 19.00.05. Оренбург, 2010. 241 с.
7. Петрова И. В. Репродуктивное поведение семьи: методология исследования / Вестник Читинского государственного университета, № 12 (79), 2011. С. 144–148. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=17303952>.
8. Трусова Е. А., Вязникова Л. Ф. Репродуктивные установки как социально-психологический феномен: теоретические аспекты. Психологическая наука и практика в современном обществе: реальность и тенденции развития: сборник научных трудов / под ред. Е. Н. Ткач; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации; Тихоокеанский государственный университет. Хабаровск: Издательство ТОГУ, 2021. С. 273–278.

**Библиографическое описание статьи**

Трусова Е. А. Репродуктивные установки семьи: комплексный анализ в региональном контексте // Власть и управление на Востоке России. 2021. № 2 (95). С. 114–121. DOI 10.22394/1818-4049-2021-95-2-114-121

**Elena A. Trusova** – Senior Lecturer, chair of psychology, the Pedagogical institute of the Pacific State University (68, Karl Marks Street, Khabarovsk, 680000, Russia). E-mail: 010138@pnu.edu.ru

**Family reproductive attitudes: comprehensive analysis in the regional context**

*The article is devoted to a comprehensive study of the families' reproductive attitudes, as a basis for understanding the complex demographic situation in the country and the Khabarovsk territory, due to a decrease in the birth rate and increase in the natural population decline. Empirical basis of the research was the results of all-Russian and regional sociological studies, as well as psych diagnostic methods of sociological surveys and diagnostics of families in the Khabarovsk territory. On their basis, the author analyzed the following components of reproductive attitude: awareness (cognitive component), attitude towards children (emotional component) and readiness for childbirth (behavioral component). The content of reproductive attitude of the respondent families main components was revealed, their hierarchy was determined, the values of the spouses and their gender characteristics were compared. It was concluded that the family's decision to have children is influenced by a complex of objective (socio-economic) and subjective (psychological) factors, among which the main role is played by the attitude of the spouse and, as a consequence, her position in determining the number of children in the family.*

**Keywords:** family, sociological and psychological research, reproductive attitude, fertility, attitude components.

---

**References:**

1. Antonov A. I., Medkov V. M. Sociology of the family. M.: Publishing house of Moscow State University: Publishing house of the International University of Business and Management, 2006, 304 p. (In Russian).
2. Baykov N. M., Berezutskiy Yu. V. Far Eastern society: state and dynamics of public opinion: monograph. Khabarovsk: Far Eastern Institute of Management – a branch of the RANEPa. 2020, 282 p. (In Russian).
3. Belova V. A., Darskiy L. E. Statistics of opinions in the study of fertility. Moscow: Statistics, 1972. (In Russian).
4. Borisov V. A. Prospects for fertility. Moscow: Statistics, 1976, 248 p. (In Russian).
5. Zinurova R. I. Features of reproductive behavior in Russian regions *Sotsiologicheskiye issledovaniya* [Sociological research], 2005, no. 3, p. 59. (In Russian).
6. Karymova O. S. Socio-psychological characteristics of the reproductive attitude of infertile men and women: diss. Cand. psychol. Sciences: 19.00.05. Orenburg, 2010. 241 p. (In Russian).
7. Petrova I. V. Reproductive behavior of the family: research methodology *Vestnik Chitinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Chita State University], no. 12 (79), 2011. pp. 144–148. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=17303952>. (In Russian).
8. Trusova E. A., Vyaznikova L. F. Reproductive attitudes as a socio-psychological phenomenon: theoretical aspects. Psychological science and practice in modern society: reality and development trends: collection of scientific papers / ed. E. N. Tkach; Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation; Pacific State University. Khabarovsk: PNU Publishing House, 2021, pp. 273–278. (In Russian).

---

**Reference to the article**

---

Trusova E. A. Family reproductive attitudes: comprehensive analysis in the regional context // Power and Administration in the East of Russia. 2021. No. 2 (95). Pp. 114–121. DOI 10.22394/1818-4049-2021-95-2-114-121

---